

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Lichvolapka mezi kraji Plzeňským a Karlovarským
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_065/0004918

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 11. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	91,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předložil kvalitně zpracovanou žádost o dotaci, ze které je patrná odbornost a zkušenost žadatele. Předmětem projektu je dluhové poradenství ve vybraných obcích v Plzeňského kraje (Rokycany, Planá, Ošelín, Benešovice, Staré Sedliště) a Karlovarského kraje (Teplá, Bukovany, Nová Ves, Horní Slavkov, Habartov). Všechny obce spadají do kategorie A, jedná se tedy obce s indexem sociálního vyloučení 12 a více bodů. Problém je popsán podrobně, strukturovaně a srozumitelně. Zvolené cílové skupiny jsou adekvátní projektu, hlavní CS je vhodně popsána. Cíle jsou formulovány adekvátně, konkrétně a měřitelně. Není nastaven cíl směřovaný k sekundární CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb...a jí věnované KA5. Klíčové aktivity jsou vhodně zvolené i popsány, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují. Slabým místem je motivace cílové skupiny, které není věnována potřebná pozornost. Rozpočet je provázaný s aktivitami. Indikátory odpovídají údajům v ostatních částech žádosti o dotaci a dosažení cílových hodnot je reálné. Indikátor 670102 je podhodnocen s ohledem na výši úvazků osob v přímé práci s CS, proto je požadováno jeho navýšení na 350.

HK stanovuje podmínku: Realizace pro obec Rokycany, kde z důvodu časového překryvu s realizací jiného projektu lze s projektovými aktivitami začít až od 1. 11. 2025 (po skončení projektu z výzvy 018). Žadatel takto projekt koncipoval (aktivity, rozpočet), přesto v hodnocení projektu bude zanesena tato podmínka, aby bylo vyloučeno riziko duplicit financování.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme upravit MI 670102 na cílovou hodnotu 350.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou. Výše podpory je 9 854 155,92 Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt je věnovaný řešení dluhové problematiky ve vybraných obcích v Plzeňském kraji (Rokycany, Planá, Ošelín, Benešovice, Staré Sedliště) a v Karlovarském kraji (Teplá, Bukovany, Nová Ves, Horní Slavkov, Habartov). Obce zahrnuté do projektu splňují podmínku výzvy, byl zde index sociálního vyloučení 2021 – 2023 v hodnotě 12 a vyšší. Do projektu jsou zahrnuté i obce s velmi vysokým indexem sociálního vyloučení – např. Staré Sedliště s hodnotou 23 a Bukovany s hodnotou 20,66. Výběr obcí do projektu a schopnost žadatele organizovat pomoc při zadluženosti ve více obcích současně je silnou stránkou projektu. Zkušenosti žadatele s dluhovým poradenstvím celkově jsou silnou stránkou projektu. Výchozí stav je v projektové žádosti a vstupní analýze přehledně popsán. Žadatel podrobně zmapoval CS, definoval potřeby CS v lokalitě. V popisu projektu je zachycena návazná spolupráce s organizacemi. V projektové žádosti a vstupní analýze jsou využity relevantní zdroje. Je popsáno, jak projekt navazuje na strategické dokumenty obcí. Příčiny problémů jsou zmapovány a je uvedeno, jak se problémy dotýkají dalších subjektů. Výběr CS je odpovídající, kvantifikace CS je součástí projektu. Bude stanovena podmínka realizace pro obec Rokycany, kde z důvodu časového překryvu s realizací projektu CZ.03.02.01/00/22_018/0000129, Jak přežít dluhy IV lze s projektovými aktivitami začít až od 1. 11. 2025 (po skončení projektu z výzvy 018). Žadatel takto projekt koncipoval (aktivity, rozpočet), přesto v hodnocení projektu bude zanesena tato podmínka, aby bylo vyloučeno riziko duplikity financování.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel stanovuje tři cíle vztažené k primární CS Osoby ohrožené předlužeností a jí věnovaným KA. Cíle jsou formulovány adekvátně, konkrétně a měřitelně. Není nastaven cíl směřovaný k sekundární CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb... a jí věnované KA5. Metodická podpora poradců (doplňková aktivita). Změny, kterých	Ano

									má být realizací projektu dosaženo, jsou definovány vhodně z hlediska cílové skupiny, chybí širší kontext sociální a ekonomický. Klíčové aktivity jsou vhodně zvoleny s ohledem na definované problémové oblasti a potřeby CS, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Kritéria pro ověření dílčích cílů projektu jsou konkrétně, podrobně a měřitelně stanovena, žadatel přehledně uvádí také zdroje potřebných informací, lze tedy předpokládat, že dojde k efektivnímu ověření dosažení cílů projektu, i přesto, že se nevěnuje metodám a postupům hodnocení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je srozumitelný, provázaný s aktivitami, částky odpovídají obvyklým a doporučeným, rozpočet odpovídá délce realizace projektu. Úvazky pracovníků RT v přímých nákladech jsou nadhodnoceny s ohledem na plánovaný počet podpořených osob, a to i přesto, že bereme v potaz, že žadatel bude do některých lokalit vstupovat nově, a tedy bude nutné nejprve zavedení služby a prvotní kontaktování a motivace CS. Není požadováno krácení, s ohledem na velikost CS bude řešeno navýšením indikátoru.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel stanovil nenulovou hodnotu u indikátorů 670031 a 670102, což je s ohledem na zaměření projektu správné, hodnotu indikátoru 600000 ponechal nulový s vysvětlením v popisu indikátoru, které je akceptovatelné vzhledem k typu poskytované služby. Z popisu zvolených indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota, údaje odpovídají údajům v dalších částech žádosti o dotaci. I přes velkou snahu žadatele obhájit a vysvětlit nízkou hodnotu indikátoru 670102 je tento velmi podhodnocen s ohledem na výši úvazků osob v přímé práci s CS, proto požadujeme jeho navýšení, v míře, která zároveň zohledňuje argumenty žadatele pro jeho nižší hodnotu, v potaz je brána i rozptýlenost lokalit a tedy jejich ztížená obslužnost. Je požadováno navýšení hodnoty indikátoru 670102 na 350. Hodnoty ostatních indikátorů odpovídají úvazkům plánovaným v realizačním týmu a rozpočtu, plánovaným aktivitám a délce realizace projektu. Dosažení cílových hodnot je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení cílových skupin do aktivit projektu je zvolen vhodně, popsány jsou adekvátní formy a metody práce s účastníky. Blíže není uvedeno, jak bude cílová skupina osob ohrožených předlužeností oslovována, zejména v lokalitě, kde žadatel službu	Ano

									zatím neposkytuje. Uvedena je spolupráce s dalšími subjekty, která je využitelná při komunikaci se zájemci, nicméně plán pro oslovení a motivaci nových účastníků není specifikován. Průběh podpory účastníků je popsán v klíčových aktivitách, odpovídá charakteristikám a potřebám cílových skupin. Cílové skupiny budou zapojeny do aktivit projektu v odpovídající intenzitě.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel zvolil 5 klíčových aktivit, které odpovídají zaměření projektu, které jsou vzájemně provázané, a doplňují se, mají potenciál k dosažení stanovených cílů projektu. Popsány jsou podrobně, konkrétně a odborně, jsou poskytnuty potřebné informace k plánovanému obsahu, metodám a způsobům práce s CS. Žadatel je osobou akreditovanou pro poskytování služeb v oblasti oddlužení, podávání insolvenčních návrhů, které je předmětem jedné z KA, je tedy oprávněn poskytovat a vyčlenil k tomu odborné kapacity. V kontextu celé žádosti o dotaci se žadatel věnuje dluhové problematice izolovaně, je upozaděno komplexní řešení socio-ekonomické situace klientů a souvisejících/kumulujících problémů v oblastech, jako bydlení, zdraví, přístup na trh práce apod., nicméně žadatel zařadil do projektu KA4. Spolupráce s obcí a dalšími organizacemi, která v sobě prvky komplexního přístupu zahrnuje, potřeba zprostředkování komplexního řešení problematiky klienta je zmíněn také v KA2. Žadatel zařadil KA5. Metodická podpora poradců, které přiřadil významnou část úvazků pozic Garant v oblasti dluhů a Koordinátor. I přesto, že ve výzvě je výslovně uvedeno, že výdaje na metodickou podporu jsou hrazeny z paušálu, není požadována úprava úvazků a krácení rozpočtu, protože popis aktivity a činnosti v ní plánované se pohybují v rámci náplní činností uvedených pro danou pozici v příloze č. 2 výzvy. Popisy klíčových aktivit obsahují potřebné informace jako plánované počty podpořených osob, rozsah podpory, přiřazení nákladů ke KA, výstupy KA a způsoby jejich doložení i rámcový časový harmonogram. Významným zdrojem těchto informací je přiložený logický rámec.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------